

Décryptage du projet de loi asile et immigration

Version du 30 janvier 2018

Le projet de loi sur l'asile et l'immigration, présenté au conseil des ministres du 21 février 2018, consacre un très net recul des droits et va, s'il est adopté par le parlement, considérablement dégrader la situation d'un très grand nombre de personnes étrangères, par un affaiblissement de garanties et droits fondamentaux, et l'accentuation de la maltraitance institutionnelle.

Hormis de rares mesures protectrices, ce projet de loi instaure principalement des mesures renforcées de restrictions, de contrôles et de « tris », à des fins d'empêchement d'entrée ou d'expulsion et de bannissement du territoire. En cela, il vient amplifier la politique migratoire actuelle, déjà fortement attentatoire à la dignité et au respect des droits fondamentaux des personnes.

Ce dossier vise à alerter sur les dangers d'un projet de loi qui, par ailleurs, ne répond pas aux enjeux migratoires de notre temps. Au-delà du retrait de ce projet de loi, La Cimade appelle à une autre politique migratoire en totale rupture avec celle menée ces dernières années.



ASILE : RÉDUIRE LES DÉLAIS AU DÉTRIMENT DES DROITS	3
L'ACCUEIL SOUS SURVEILLANCE	4
TRIPLER LA DURÉE DE RÉTENTION : PLUS DE SOUFFRANCE DES PERSONNES, MAIS PAS PLUS D'EXPULSIONS	5
RÉTENTION : EXPULSER SANS ATTENDRE LA DÉCISION DU JUGE	6
UNE RETENUE QUI DEVIENT UNE GARDE À VUE BIS	7
MULTIPLIER LES MESURES DE CONTRÔLE	7
ENTRÉE EN FRANCE : DÉPÉNALISER POUR MIEUX PÉNALISER	8
BANNIR ET PRÉCARISER	9
UNE JUSTICE D'EXCEPTION PAR VISIO-CONFÉRENCE	9
DEMANDE DE TITRE DE SÉJOUR EN PARALLÈLE D'UNE DEMANDE D'ASILE : UN DROIT EXISTANT LIMITÉ	10
SUSPICION RENFORCÉE ENVERS LES PARENTS D'ENFANTS FRANÇAIS	10
DE TROP LÉGÈRES PROPOSITIONS POUR PROTÉGER LES PERSONNES VICTIMES DE VIOLENCES	11
LA SOLIDARITÉ DOIT ÊTRE ENCOURAGÉE, NON CRIMINALISÉE	12
METTRE FIN À L'ENFERMEMENT DES ENFANTS EN RÉTENTION	13
POUR LA RECONNAISSANCE DE L'INSERTION DES TRAVAILLEUSES ET TRAVAILLEURS SANS-PAPIERS	14
OUTRE-MER : UN RÉGIME D'EXCEPTION ILLÉGAL QUI JUSTIFIE DES DROITS AU RABAIS ET PERMET DES ABUS	15



La Cimade est un membre actif des États généraux des migrations, qui rassemblent près de 500 associations, collectifs, acteurs de terrain présents dans toute la France, déterminés à mettre en évidence les initiatives d'accueil développées dans les territoires, et à construire collectivement des propositions pour démontrer qu'une autre politique migratoire est possible.

Au prétexte de la réduction du délai d'instruction, le projet de loi fragilise la procédure de demande d'asile, en rabaissant le délai d'appel à la Cour nationale du droit d'asile, en multipliant les procédures accélérées ou encore en supprimant le recours suspensif pour un grand nombre de cas de demandes d'asile.

Articles 5 à 8

Ce que prévoit le projet de loi

Le projet de loi cherche à réformer les procédures de demande d'asile en assumant que les personnes sollicitant cette protection sont pleinement informées et peuvent faire valoir leurs droits facilement. Comme si elles n'avaient pas besoin d'accompagnement, d'un toit, de temps et de confiance pour pouvoir expliquer leur situation après un parcours d'exil trop souvent épuisant.

Si, à leur arrivée sur le territoire, elles mettent plus de 90 jours (60 jours en Guyane) à se décider pour déposer une demande d'asile, les personnes verront leur situation examinée en procédure accélérée, sans droit à l'hébergement ni à la moindre allocation.

Pour celles et ceux qui auront la chance de ne pas tomber sous le coup de la procédure accélérée, qui concernait déjà en 2016 40% des demandes et 21% en 2017, on rabaît le délai de recours en cas de rejet par l'Office français pour les réfugiés et les apatrides (Ofpra) : plus que 15 jours pour écrire, en français, à la Cour nationale du droit d'asile (CNDA). Là, dans de nombreux cas, l'audience se fera par visio-conférence, comme si n'importe qui pouvait faire un récit de persécutions face à un écran.

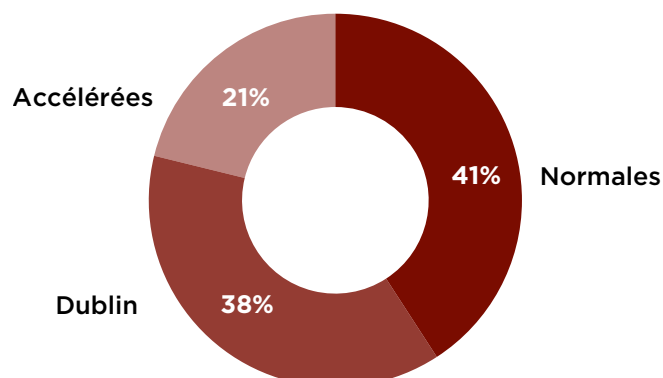
Enfin, certaines personnes n'auront même pas le droit de rester en France le temps que soit examiné leur recours. Les personnes originaires de pays dit « sûrs », qui demandent un réexamen de leur demande ou qui sont considérées comme des menaces à l'ordre public, devront saisir rapidement le juge administratif pour avoir le droit de rester. Dans ce cas, elles seront privées d'hébergement ou d'allocation, assignées à résidence ou enfermées en rétention.

Sous couvert d'efficacité administrative, il ne s'agit que d'exclure les personnes les plus fragiles, les moins entourées, les plus hésitantes, celles qui ont justement besoin de la protection de la France. Toutes ces mesures, qui vont à l'encontre du droit d'asile et du droit européen, ne visent qu'à dissuader les personnes de demander la protection de la France et à les priver de toute ressource.

Propositions de La Cimade

- **Rendre le recours suspensif pour toutes les personnes qui demandent l'asile.**
- **Maintenir à un mois le délai dans lequel les personnes qui demandent l'asile peuvent former un recours contre la décision de rejet de l'Ofpra.**
- **Supprimer les procédures accélérées.**

La demande d'asile en 2017 : répartition par type de procédures



Source :
ministère de l'intérieur.

Le texte de Gérard Collomb prévoit de répartir et cantonner les personnes demandant l'asile dans certaines régions, transformant l'accueil en un instrument de contrôle des personnes exilées.

Article 9

Ce que prévoit le projet de loi

Le projet de loi prévoit de répartir les demandeurs dans les régions françaises en conditionnant le versement de l'allocation pour demandeur d'asile (ADA) à la résidence dans cette région, sans pour autant se voir garantir un hébergement. Il s'agit d'un véritable cantonnement inédit.

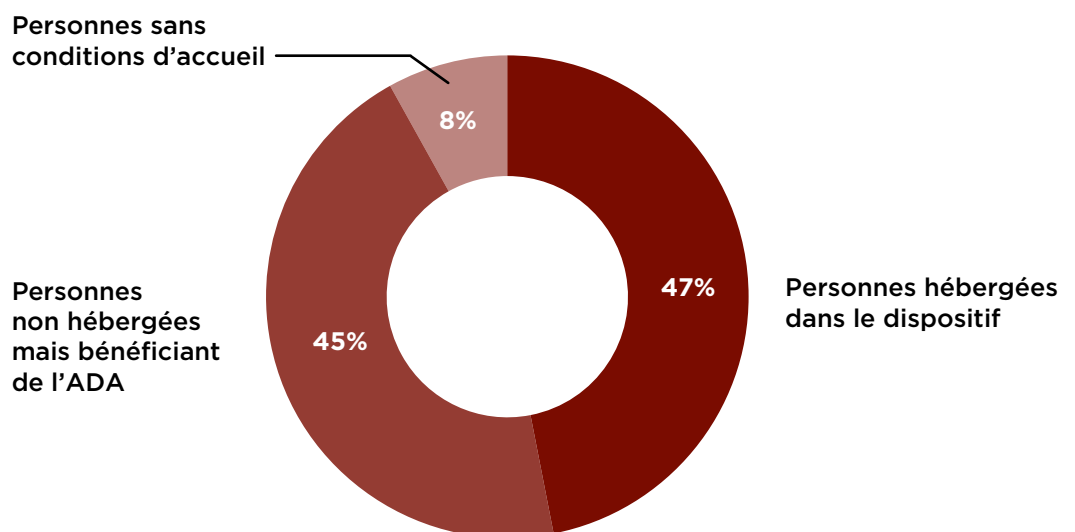
Il est prévu, à l'encontre du droit européen, d'interrompre immédiatement les conditions d'accueil sans que les personnes aient eu la possibilité de présenter des observations. Cela placerait de plus en plus de personnes dans une situation de dénuement complet.

Enfin, ce projet grave dans la loi la logique détestable de la circulaire du 12 décembre 2017 qui demande au Samu social d'adresser à l'Office français de l'immigration et de l'intégration (Ofii) la liste des personnes hébergées, qui sont réfugiées ou dans l'attente de leur demande d'asile. Au lieu d'accueillir sans question ni condition des personnes démunies qui cherchent un abri pour la nuit, les travailleurs sociaux devraient les contrôler et dresser des listes qui pourraient servir à leur expulsion, au mépris de toute déontologie.

Propositions de La Cimade

- **Garantir aux personnes demandant l'asile le bénéfice des conditions d'accueil et un droit au travail tout au long de la procédure.**
- **Prévoir un droit inconditionnel à l'accueil et au maintien en hébergement d'urgence de toutes les personnes au regard du seul critère de détresse.**

La demande d'asile en 2017 selon le mode d'hébergement



Source :
ministère de l'intérieur
et Ofii.

TRIPLER LA DURÉE DE RÉTENTION : PLUS DE SOUFFRANCE DES PERSONNES, MAIS PAS PLUS D'EXPULSIONS

Aucun gouvernement français n'avait envisagé de porter la durée légale de rétention à 90 voire 135 jours : une mesure inefficace et totalement disproportionnée qui ne fait qu'augmenter les souffrances et les traumatismes.

Article 13

Ce que prévoit le projet de loi

En 2011, le passage de 32 à 45 jours de rétention a été manifestement inefficace : le nombre d'expulsions a diminué¹. En revanche, de nombreuses personnes ont souffert d'une privation de liberté inutile et absurde.

En 2016, seules 1 000 personnes ont été libérées au bout de 45 jours d'enfermement. Si ce projet de loi permettait d'expulser ces personnes, le taux d'exécution des Obligations de quitter le territoire français (OQTF) ne serait relevé que de 1%. Mais il est bien peu probable que ce résultat soit atteint puisque seuls 170 laissez-passer consulaires², dont dépendent les expulsions, ont été délivrés hors délai en 2016.

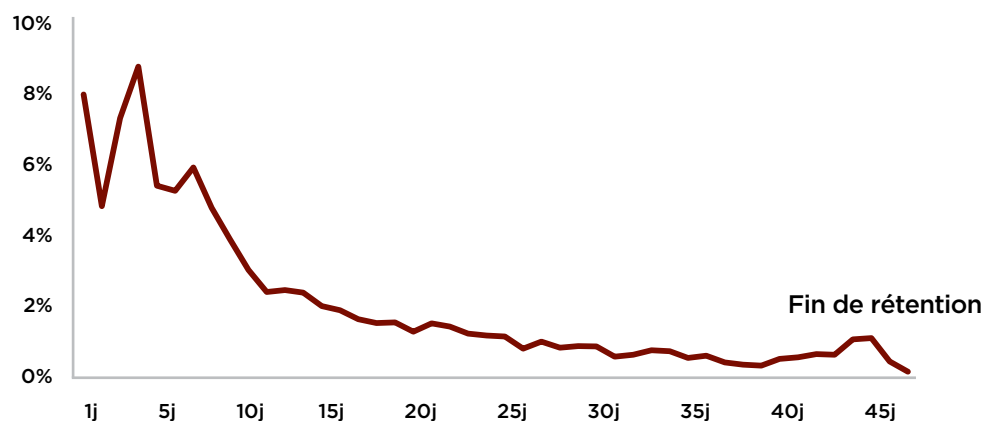
La durée de rétention n'a aucune incidence significative sur le nombre d'expulsions. Pour preuve : en 2016, l'Allemagne et le Royaume-Uni, où l'on peut enfermer jusqu'à 18 mois, ont expulsé respectivement 26 654 et 10 971 personnes. Pour sa part, la France en a expulsé 37 362.

Nul besoin d'enfermer plus longtemps. Nul besoin, non plus, d'enfermer plus dans notre pays déjà champion d'Europe du nombre de personnes enfermées³. Il est inconcevable de banaliser la privation de liberté sous prétexte de faux arguments d'efficacité. Respecter les droits serait beaucoup plus efficace et moins coûteux (en rétention, plus de 30 % de libérations par les juges). Pourtant aucune proposition ne tient compte de ce facteur déterminant.

Propositions de La Cimade

- **Supprimer toutes les formes d'enfermement spécifiques aux personnes étrangères.**
- **À défaut, réduire la durée de rétention administrative qui est manifestement inefficace et disproportionnée au regard des atteintes aux droits fondamentaux qu'elle génère pour des hommes, femmes et enfants.**

Taux d'éloignement par jour de rétention



Source : taux calculé pour la métropole, La Cimade et alii, *Centres et locaux de rétention administrative*, 2016.

RÉTENTION : EXPULSER SANS ATTENDRE LA DÉCISION DU JUGE

Retarder l'intervention du juge des libertés et de la détention (JLD) permettra d'expulser plus facilement avant toute vérification des procédures légales de la rétention. C'est un retour déguisé au dispositif très controversé du JLD après cinq jours de rétention.

Article 13

Ce que prévoit le projet de loi

Saisi par la personne étrangère d'une part, et par la préfecture d'autre part, le JLD contrôle la procédure de rétention. En cas de non-respect de la loi par la police ou le préfet, la personne est remise en liberté.

Alors que la loi Cazeneuve de 2016 avait rétabli une intervention du JLD dans les 48 premières heures de la rétention, il est désormais question de revenir aux effets de la loi Besson de 2011 qui l'avait repoussée à cinq jours. Cette intervention tardive du JLD, véritable contournement organisé de la justice, avait conduit à une explosion du nombre d'expulsions sans audience préalable devant un juge⁴.

Depuis la réforme de 2016, saisi dans les 48 heures et jugeant en 24 heures, le JLD peut contrôler le respect de la loi, avant que l'administration ne le prenne de vitesse pour expulser⁵.

En repoussant ce délai pour juger de 24 à 72 heures, les expulsions sans contrôle des procédures, et sans droit à un procès équitable, reprendront de plus belle.

Propositions de La Cimade

- **Maintenir une décision du JLD dans les 24 heures de sa saisine pour permettre un contrôle effectif des procédures de rétention.**
- **Suspendre l'expulsion le temps de l'examen des procédures par le JLD.**

Libérations et expulsions avant et après le contrôle du juge

Avant 2011	JLD à 48 heures	30% des procédures présentées devant le JLD sont annulées
2012	JLD à 5 jours	60% des personnes sont expulsées sans voir le juge 15% des procédures présentées devant le JLD sont annulées
2017	JLD à 48 heures	8% des personnes sont expulsées sans voir le juge 23% des procédures présentées devant le JLD sont annulées

⁴ En 2012, 60% des personnes ont été embarquées avant le contrôle du JLD, *Migrations, État des lieux 2014*, p.105.

⁵ En 2017, dans les CRA où La Cimade intervient en métropole (Bordeaux, Mesnil-Amelot, Rennes et Toulouse), 23% des personnes ont été libérées par le JLD lors de la première audience.

Sources :
La Cimade, *Migrations, État des lieux*, 2012, La Cimade et alii, *Centres et locaux de rétention administrative*, 2012 et statistiques de La Cimade pour 2017 sur les CRA de Bordeaux, Rennes, Toulouse et du Mesnil-Amelot.

UNE RETENUE QUI DEVIENT UNE GARDE À VUE BIS

Le projet de loi entend allonger la durée de la retenue dans un commissariat de 16 à 24 heures. Elle s'apparenterait alors à une garde à vue dédiée aux personnes étrangères.

Article 16

Ce que prévoit le projet de loi

La loi du 31 décembre 2012 a créé une mesure réservée aux personnes étrangères pour lesquelles la police soupçonne un séjour irrégulier : la retenue pour vérification du droit au séjour. L'utilisation de la garde à vue avait été rendue illégale suite à une décision de la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE) dépénalisant le séjour irrégulier. Or la garde à vue, qui est une privation de liberté, est liée à un délit.

Le régime de la retenue est donc censé être moins répressif, puisqu'il n'y a pas de délit. Pourtant ce projet prévoit d'aligner la durée de la retenue sur celle de la garde à vue en passant de 16 à 24 heures.

Depuis 2012, l'administration ne prend pas toujours la peine d'examiner les situations des personnes pendant la durée de la retenue. Nombreuses sont celles qui se retrouvent donc enfermées en centre de rétention abusivement. Plutôt que de chercher à éviter ces situations, le texte prévoit une restriction des droits des personnes et des pouvoirs élargis pour la police : fouille des bagages ou prise des empreintes.

L'allongement de la durée de la retenue fait peser une durée de privation de liberté disproportionnée sur les personnes qui seront interpellées.

Proposition de La Cimade

- **Supprimer la retenue pour vérification du droit au séjour.**

MULTIPLIER LES MESURES DE CONTRÔLE

Le projet de loi permet d'assigner à résidence et de contrôler de manière encore plus stricte et arbitraire les personnes étrangères.

Articles 11 et 14

Ce que prévoit le projet de loi

L'assignation à résidence, présentée d'abord comme une mesure alternative à la rétention est utilisée et revendiquée par l'administration comme un outil complémentaire à la rétention. Ce projet de loi prévoit sa généralisation et son durcissement.

Toutes celles et tous ceux qui se voient refuser leur demande de titre de séjour ou d'asile, pourraient être assignés à résidence chez eux ou dans leurs lieux d'hébergement. Aucun dispositif pour permettre l'accès aux droits et à l'information de ces personnes n'est prévu. En revanche, tout pouvoir est donné à l'administration. Elle pourrait désormais obliger les personnes à rester à leur domicile pendant 4 à 10 heures par jour.

Lors de cette « rétention hors les murs », à l'abri du regard de la société civile, l'expulsion peut avoir lieu à tout moment, lors du pointage quotidien ou même à domicile. Et dans les lieux d'hébergement collectif, il est demandé aux travailleurs sociaux de devenir des gardiens. Le délai de recours de 48 heures, trop court, ne permet pas au juge de contrôler cette pernicieuse restriction de liberté, véritable mesure d'internement administratif, dont la généralisation, dans l'opacité et l'invisibilité la plus totale, met en péril les droits fondamentaux.

Proposition de La Cimade

- **Réformer le dispositif de l'assignation à résidence pour le rendre moins coercitif.**

Dépénalisation de l'entrée irrégulière d'une part et obligation de passer aux heures d'ouverture d'un poste frontière, sous peine de prison, d'autre part : tel est le tour de passe-passe du projet de loi pour mieux sanctionner le franchissement des frontières.

Article 16

Ce que prévoit le projet de loi

L'entrée irrégulière est dépénalisée, tout comme le séjour irrégulier l'avait été en 2012 pour privilégier l'expulsion plutôt que la prison. Loin d'un élan humaniste du gouvernement, cette dépénalisation est le fruit de textes et décisions européennes et françaises. Mais en contrepartie, l'exécutif forge une nouvelle arme pour fermer ses frontières. Toute personne étrangère qu'elle soit sans-papiers, touriste, en déplacement professionnel, ou même ressortissante d'un pays européen devrait entrer en France par l'un des 119 points de passage frontaliers du littoral métropolitain ou, en période de rétablissement des contrôles aux frontières — comme c'est le cas depuis deux ans et demi — par un des 285 points de passage autorisés et ce uniquement aux horaires d'ouverture de ces points de passage.

Dans ce dernier cas de figure, une personne qui franchit un col alpin ou passe par des sentiers détournés pourrait ainsi être placée en garde à vue et condamnée jusqu'à un an de prison et 3 750 euros d'amende.

Cette pénalisation s'appliquerait aussi aux personnes étrangères entrant sur les territoires d'outre-mer.

Proposition de La Cimade

- **Supprimer l'obligation d'entrer sur le territoire par un point de passage déterminé, qui limite la liberté de circulation des personnes étrangères dans l'espace Schengen et outre-mer.**

Carte des points de passage frontaliers



Source :
décision du
2 novembre 2017
établissant la liste des
points de passage
frontaliers aériens
français.

NOR: INTV1727715S

BANNIR ET PRÉCARISER

La multiplication des mesures de bannissement de l'espace Schengen pendant un à cinq ans est envisagée. Ce délai ne commencerait à courir qu'à partir du moment où la personne aura effectivement quitté l'espace Schengen.

Article 11

Ce que prévoit le projet de loi

Les mesures d'interdiction de retour sur le territoire, créées en 2011, sont systématisées à l'ensemble des personnes sous le coup d'obligations de quitter le territoire, à partir du moment où elles se sont maintenues en France. Elles deviennent une monstrueuse épée de Damoclès utilisée pour dissuader, précariser et contrôler. Actuellement, 30% des personnes obligées de quitter le territoire sont touchées par une interdiction de retour. Quelle personne étrangère osera se présenter à la préfecture pour y déposer une demande de titre de séjour, en sachant qu'en cas de refus elle se verra automatiquement bannie, sans réel espoir de recours ?

Ce sont des dizaines de milliers de personnes qui, si elles décident de poursuivre leur vie en France malgré le refus de leur dossier par l'administration, se retrouveront condamnées à vivre dans la clandestinité. Cette mesure, que seul le préfet pourrait décider de manière tout à fait discrétionnaire, d'abroger ou non, est un formidable outil pour briser des vies en les rendant illégales à jamais.

À cela s'ajoute une nouvelle interdiction de circulation (à l'article 12 du projet de loi) menaçant les personnes étrangères en situation régulière en Europe, à l'image de celle, déjà existante dans la législation, pouvant frapper les ressortissants européens. Comme si, au mépris de tout principe, la France se dotait d'un arsenal législatif pour bannir les personnes qu'elle juge indésirables.

Proposition de La Cimade

- **Supprimer toutes les mesures de bannissement du territoire français et européen.**

UNE JUSTICE D'EXCEPTION PAR VISIO-CONFÉRENCE

Le projet de loi vise à entériner la création d'une justice d'exception pour les personnes étrangères, en banalisant l'usage de la visio-conférence dans de multiples procédures au mépris du consentement de la personne.

Articles 6, 10 et 13

Ce que prévoit le projet de loi

À la Cour nationale du droit d'asile, devant le tribunal administratif ou le juge des libertés et de la détention, en zone d'attente ou en rétention, la visio-conférence pourra être utilisée sans même que soit requis le consentement de la personne, au mépris des préconisations du Contrôleur général des lieux de privation de liberté.

Effacer du texte de loi le consentement de la personne, c'est comme effacer la présence des personnes étrangères des procédures et des audiences, lors desquelles pourtant, leurs mots, et leur manière de les dire, parfois dans leur langue, peuvent être essentiels. Les personnes étrangères sont traitées comme des justiciables de seconde zone. Leur avocat peut siéger à côté du juge plutôt qu'à leurs côtés et le juge peut siéger là même où elles sont enfermées. Sans compter les délais de recours et les garanties procédurales drastiquement réduits.

C'est là un autre pas assumé vers le développement terrifiant d'une justice d'exception et des droits de la défense des personnes étrangères réduits à peau de chagrin.

Proposition de La Cimade

- **Supprimer le recours à la visio-conférence et fermer les tribunaux délocalisés.**

DEMANDE DE TITRE DE SÉJOUR EN PARALLÈLE D'UNE DEMANDE D'ASILE : UN DROIT EXISTANT LIMITÉ

En explicitant la manière de déposer une demande de titre de séjour en parallèle d'une demande d'asile, le projet de loi limite ce droit pour mieux en exclure certaines personnes.

Article 20

Ce que prévoit le projet de loi

Le projet de loi prévoit la possibilité de demander, en parallèle de l'instruction d'une demande d'asile par la France, un titre de séjour pour un autre motif. Ce droit existe déjà, même si en pratique, nombre de guichets refusent, de manière illégale, d'enregistrer ces doubles demandes.

En explicitant ce droit, le projet de loi en profite pour en exclure certaines personnes :

- Les personnes dublinées n'auraient pas à être informées de ce droit dont elles disposent pourtant aujourd'hui.
- Le dépôt de la demande de titre de séjour serait encadré dans un délai, au-delà duquel il serait obligatoire de justifier de « circonstances nouvelles ». Pour les personnes qui n'ont pas respecté ce délai, il est à craindre la multiplication des refus verbaux aux guichets, les questions inquisitrices pour les personnes malades ou encore les difficultés rencontrées par celles et ceux qui, déboutés de leur demande d'asile, auraient un travail, se seraient intégrés, seraient restés en France, y auraient construit leur vie, mais se verraient empêchées de déposer une demande de titre de séjour, plus tard au motif de l'absence de « circonstances nouvelles ».

Au lieu de simplifier les démarches, cette proposition, en l'état, maintiendrait donc plus de personnes dans l'irrégularité. Près de 60 000 personnes déboutées seraient possiblement entravées dans leur accès au séjour.

Propositions de La Cimade

- **Informez toute personne en demande d'asile de son droit au dépôt d'une demande de titre de séjour, y compris en cas d'application du règlement Dublin.**
- **Supprimez le principe d'un délai au-delà duquel des « circonstances nouvelles » doivent être justifiées pour demander un titre de séjour.**

SUSPICION RENFORCÉE ENVERS LES PARENTS D'ENFANTS FRANÇAIS

Au prétexte de lutter contre les reconnaissances frauduleuses d'enfants français, le texte complexifie la procédure de reconnaissance de filiation prévue par le code civil et l'accès à un titre de séjour, fragilisant la situation de nombre d'enfants nés de père ou mère étrangers. Ce texte propose des mesures attentatoires à l'intérêt de tous les enfants, français et étrangers, nés de couples non mariés.

Article 27

Ce que prévoit le projet de loi

L'article 27 du projet de loi porte une très grave atteinte aux droits des enfants nés de couples non mariés. Il remet en question leur lien de filiation, leur nom de famille et la nationalité.

En premier lieu, une pratique illégale courante serait légalisée : exiger du parent de nationalité française, la preuve de sa contribution à l'entretien et à l'éducation de l'enfant,

pour que le parent étranger puisse déposer une demande de titre de séjour. Les enfants dont le parent français est absent seraient doublement pénalisés, car le parent étranger qui s'occupe d'eux ne pourrait pas être régularisé.

Ensuite, le ministère de l'intérieur s'attaque au code civil et à la procédure de reconnaissance de la filiation. En contradiction avec l'article 62 de ce code, toute personne devra désormais justifier de son identité et de son domicile pour reconnaître son enfant. En cas de doute de la part de l'officier d'état civil, s'ensuivrait un véritable parcours du combattant pour justifier de la filiation. En attendant, l'enfant, quel que soit son âge, verrait son nom de famille et son identité laissés en suspens.

Cette situation ubuesque et douloureuse est déjà le lot de nombreux enfants à Mayotte où est déjà appliquée cette procédure infamante.

Une personne accompagnée par La Cimade a eu huit récépissés en deux ans pendant l'enquête de reconnaissance frauduleuse de paternité. Et pendant ce temps-là, le doute persistait sur le nom de famille et la nationalité de l'enfant.

Proposition de La Cimade

- **Ne pas entraver la possibilité pour les parents d'enfants français de reconnaître leur enfant et d'obtenir un titre de séjour.**

DE TROP LÉGÈRES PROPOSITIONS POUR PROTÉGER LES PERSONNES VICTIMES DE VIOLENCES

Encore une fois, ce projet de loi précise un droit, tout en excluant certaines personnes. Il est loin de proposer des dispositions pour protéger les personnes étrangères victimes de violences.

Articles 29 et 30

Ce que prévoit le projet de loi

Depuis la loi du 7 mars 2016, les conjoint-es de Français-es victimes de violences familiales peuvent conserver leur titre de séjour malgré la rupture de la vie commune. Ce projet de loi étend ce droit à toutes les personnes mariées civilement tout en laissant sans protection celles et ceux qui sont pacsés, vivant en concubinage ou entrés sans visa d'installation.

De même, l'article 29 précise qu'en cas de condamnation définitive de l'auteur des violences, une personne bénéficiaire d'une ordonnance de protection doit se voir délivrer un titre de séjour de plein droit. Or qu'en sera-t-il des personnes victimes de violences dont l'auteur a été définitivement condamné, mais qui ne bénéficient pas d'une ordonnance de protection ?

Sans compter que ce projet de loi ne reconnaît toujours pas les violences autres que les violences domestiques, excluant encore une fois du système de protection, un grand nombre de personnes.

Propositions de La Cimade

- **Supprimer la condition d'être détenteur d'une ordonnance de protection pour bénéficier d'une carte de résident.**
- **Ouvrir le droit au séjour des personnes pacsées, vivant en concubinage et victimes de violences conjugales ou familiales.**
- **Créer un droit au séjour pour les personnes qui se constituent partie civile dans une procédure pénale.**

Depuis 2014, les poursuites et condamnations contre des citoyennes et citoyens solidaires avec les personnes étrangères se sont multipliées en France, y révélant la persistance du délit de solidarité.

Enjeu non traité dans le projet de loi

⁶ Voir la liste des poursuites en cours et des condamnations dont [le collectif Délinquants Solidaires](#) a connaissance sur le site du [Gisti](#).

Décryptage

Alors qu'il est prévu pour pénaliser les personnes et les organisations qui font du passage illégal des frontières un business hautement lucratif, l'article L622-1 du code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile (Ceseda) sert toujours à poursuivre voire à condamner celles et ceux qui, par solidarité, refusent de laisser sur le bord de la route des personnes démunies sans tirer aucun profit de leurs actions.

En 2012, la loi « Valls » promettait la fin de ce délit de solidarité avec l'extension des critères d'immunité. Dans les faits, les poursuites et les condamnations de citoyens et de citoyennes solidaires se sont multipliées, dans le Calaisis, à Paris, dans la vallée de la Roya, à Briançon et ailleurs. De nombreux procès sont actuellement en cours⁶.

Propositions de La Cimade

- **Encourager la solidarité avec toutes les personnes précaires et mettre fin aux poursuites et intimidations envers celles et ceux qui leur viennent en aide.**
- **Redéfinir l'infraction d'aide à l'entrée, à la circulation et au séjour irrégulier pour en exclure sans ambiguïté les actes de solidarité.**

8 gardes à vue, 5 perquisitions, 2 procès, 1 détention administrative et 1 mise en examen avec contrôle judiciaire très restrictif pour Cédric Herrou depuis octobre 2016.

5 ans de prison, c'est ce dont aurait pu écoper Pierre-Alain Mannoni, enseignant-chercheur niçois, pour avoir choisi d'emmener à l'hôpital trois jeunes érythréennes blessées après leur traversée des Alpes. Il a condamné à **deux mois de prison avec sursis** par la cour d'appel d'Aix-en-Provence.

1000, c'est le nombre d'initiatives de solidarité avec les personnes migrantes recensées en France par le collectif Sursaut Citoyen.

Reconnu comme un « traitement inhumain et dégradant », l'enfermement des enfants dans des centres ou locaux de rétention ne cesse de se développer pour la seule facilité logistique des expulsions.

Enjeu non traité dans le projet de loi

⁷ CEDH, 19 janvier 2012, Popov contre France (n°39472/07 et 39474/07), CEDH, 12 juillet 2016, A.B et autres contre France (n°11593/12), R.C. et V.C contre France (n°76491/14), R.K. et autres contre France (n°68264/14), R.M et autres contre France (n°33201/11), A.M et autres contre France (n°24587/12).

Décryptage

La France a été condamnée à six reprises par la Cour européenne des droits de l'homme⁷ pour ces « traitements inhumains et dégradants ». Les Nations Unies recommandent vivement de les faire cesser, tout comme le Défenseur des droits.

Pourtant, la loi de mars 2016 a légalisé cette pratique. En 2017, presque 7 fois plus d'enfants ont été enfermés qu'en 2013. En 2016, 4 285 enfants étaient privés de liberté à Mayotte.

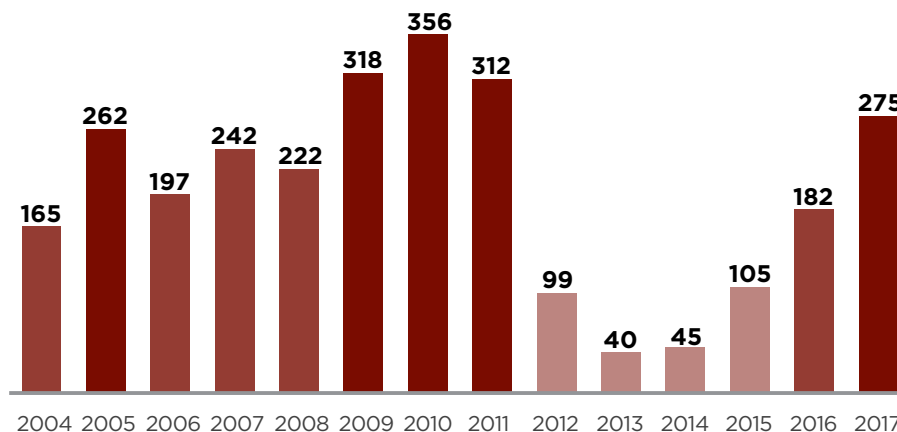
Des nourrissons comme des adolescents sont interpellés à l'aube avec leurs parents, escortés vers des centres de rétention, sous étroite surveillance policière, enfermés derrière grillages et barbelés dans des conditions extrêmement sommaires et anxiogènes et ce, uniquement pour faciliter la logistique policière. Il s'agit le plus souvent d'enfermer les familles la veille de l'expulsion. Si l'embarquement n'a pas lieu, la plupart des tribunaux sanctionnent cette pratique. Mais tant que la loi ne l'interdira pas, les préfetures continueront d'enfermer des enfants.

Près de 100 000 citoyennes et citoyens ont signé une [pétition](#) réclamant à Emmanuel Macron la fin de l'enfermement des enfants.

Proposition de La Cimade

- **Interdire l'enfermement des enfants dans les centres et locaux de rétention administrative.**

NOMBRE D'ENFANTS ENFERMÉS en centres de rétention administrative France métropole (2004-2017)



Source : nombre d'enfants calculé pour la métropole, La Cimade et alii, *Centres et locaux de rétention administrative*, 2004 à 2016.

POUR LA RECONNAISSANCE DE L'INSERTION DES TRAVAILLEUSES ET TRAVAILLEURS SANS-PAPIERS

Enjeu non traité dans le projet de loi

Poursuivant une logique d'immigration professionnelle choisie, le gouvernement ne propose toujours rien pour la régularisation des travailleurs et travailleuses sans-papiers, sinon une perspective opaque d'ordonnance qui fusionnerait les titres de séjour qui les concernent.

Décryptage

Le 12 février 2018, 120 travailleurs sans-papiers se sont mis en grève en Île-de-France, dans la continuité d'années de luttes similaires, pour réclamer leur régularisation et celle des nombreuses personnes qui partagent leur sort. En effet, la régularisation par le travail n'est toujours pas un droit pour les précaires : seul le séjour des travailleurs riches et/ou diplômés est favorisé. La loi ne fixe aucun critère, seule la circulaire « Valls » du 28 novembre 2012, aléatoirement respectée, précise des conditions irréalistes : être déclaré de longue date, gagner le SMIC même à temps partiel, convaincre son patron de risquer des poursuites, etc. S'agissant des ressources entrant en jeu pour la régularisation (et pour l'accès à la carte de résident ou le regroupement familial), les femmes, qui travaillent plus de façon sous-payée, à temps partiel et en pluri-emploi, sont pénalisées. L'irrégularité n'empêche pas de travailler, des secteurs entiers sont connus pour recourir massivement au travail de personnes sans-papiers : bâtiment, restauration, sécurité, nettoyage. Mais elle entretient la précarité et les atteintes au droit du travail.

La majorité des personnes sans-papiers déclarent leurs revenus. Leur activité est un facteur fort d'intégration : relations sociales, maîtrise de la langue. Bien qu'en situation irrégulière, ces personnes sont déjà insérées.

Au lieu de saisir l'occasion de ce projet de loi pour améliorer les droits des travailleurs et des travailleuses sans-papiers, le gouvernement propose à l'article 24 de fusionner par ordonnance les différentes cartes de séjour remises aux salariés étrangers. Quel sera le sens d'une telle réforme, et pourquoi ne pas la proposer dès à présent à l'examen parlementaire ?

Propositions de La Cimade

- **Permettre la régularisation des travailleurs et travailleuses sans-papiers à partir de critères justes et valables, inscrits dans la loi, notamment en diminuant le montant des ressources exigées pour lutter contre les discriminations de genre.**
- **Assouplir les critères de délivrance d'une autorisation de travail aux personnes déjà employées en France, même de façon non déclarée.**
- **Ne pas recourir à une ordonnance pour réformer le statut de séjour des travailleurs salariés étrangers.**

8, 12, 24 ou 30 : nombre de mois d'emploi déclaré à justifier pour une demande de régularisation par le travail avec le même métier selon l'ancienneté de vie en France.

6649 régularisations par le travail en 2016, soit 2,5 % des admissions au séjour.

10 mois de grève des 18 personnes salariées étrangères du salon de coiffure au 57 boulevard de Strasbourg (Paris) pour l'obtention en 2016 de leurs salaires, contrats de travail et régularisations.

OUTRE-MER : UN RÉGIME D'EXCEPTION ILLÉGAL QUI JUSTIFIE DES DROITS AU RABAIS ET PERMET DES ABUS

La nature des flux migratoires ultramarins sert de justification abusive à des lois plus répressives qu'ailleurs en France au mépris de la Convention européenne des droits de l'homme⁸. Le projet de loi confirme cette approche et ajoute même des dérogations qui détériorent davantage le droit d'asile.

Enjeu non traité dans le projet de loi

Décryptage

Ce régime d'exception vient notamment tailler dans les garanties de contrôle juridictionnel des procédures d'enfermement et d'expulsion. Alors que la majorité des renvois en France sont exécutés depuis l'outre-mer, ils peuvent être organisés sans attendre la décision du juge saisi de la légalité de cette procédure. Seul le référé-liberté est censé être suspensif mais son champ d'examen est plus restrictif et aucun gel des expulsions n'est prévu durant les premières heures de rétention afin d'organiser sa défense⁹. Les renvois étant principalement exécutés en moins de 48 heures, ils se déroulent souvent sans possibilité d'enclencher ce recours voire sans application de l'effet suspensif du référé.

À Mayotte, le juge judiciaire intervient par dérogation dans les cinq premiers jours de la rétention. Dans un CRA dont le temps d'enfermement est d'environ 20 heures, la procédure de placement en rétention et les conditions d'enfermement que ce juge est censé contrôler ne sont jamais examinées.

Propositions de La Cimade

Aligner la législation applicable en outre-mer sur le régime de droit commun, notamment :

- **Rendre suspensifs les recours contre l'éloignement et geler les renvois durant les premières heures de rétention.**
- **Rétablir à Mayotte l'intervention du juge judiciaire sous 48 heures à compter du placement en rétention.**

En 2016, l'outre-mer c'est :

- **60 % des expulsions** exécutées par la France et 47 % des enfermements.
- La durée moyenne d'enfermement est de **17 heures à Mayotte, 48 heures en Guyane** (66,5 % de moins de 48 heures), **5 jours en Guadeloupe** (36,7 % de moins de 48 heures) (contre 12,7 jours en métropole).
- **Le taux de libération est de 4,5 % à Mayotte, contre 53 % en métropole.**

Source : La Cimade et alii, *Centres et locaux de rétention administrative*, 2016.

⁸ L'arrêt CEDH De Souza Ribeiro du 13 décembre 2012 n°22689/07 précise que la spécificité du contexte migratoire ultramarin ne peut justifier à lui seul un dispositif qui porte atteinte aux droits fondamentaux.

⁹ L'instauration de ce délai et la suppression du régime dérogatoire font l'objet de recommandations de la CNCDH (avis du 26 septembre 2017), du Défenseur des droits (avis des 9 mai 2016 et 2 septembre 2016) et du Commissaire européen aux droits de l'Homme (avis du 17 février 2015).